



República de Colombia  
**Corte Suprema de Justicia**  
Sala de Casación Laboral

**MARJORIE ZÚÑIGA ROMERO**

**Magistrada ponente**

**AL3033-2023**

**Radicación n.º 99425**

**Acta 45**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

La Sala decide el recurso de queja que el apoderado judicial de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** presentó contra el auto que la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali profirió el 16 de marzo de 2023, mediante el cual negó el recurso extraordinario de casación interpuesto contra la sentencia de 17 de febrero de 2023, en el proceso ordinario laboral que **GLORIA MARTÍNEZ** promovió contra la recurrente, y al que se integró como litisconsortes necesarias a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** y a **PAOLA ANDREA** y **YURI ANDREA VALENCIA FLÓREZ**, a quienes se les nombró como curadora *ad litem* a **DIANA MARÍA GARCÉS OSPINA**.

Se acepta el impedimento que manifestó el magistrado

Fernando Castillo Cadena, para conocer del presente asunto.

## I. ANTECEDENTES

La citada accionante instauró demanda ordinaria laboral contra Porvenir S.A., con el fin de que se condenara al acrecimiento de la mesada pensional por valor de un 50% en su calidad de compañera permanente, desde el 19 de octubre de 2011, fecha en que el último hijo cumplió la mayoría de edad, los incrementos de ley, la indexación y las costas procesales.

El Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Cali, mediante autos de 29 de octubre de 2015 y 23 de agosto de 2016, vinculó como litisconsortes necesarios, respectivamente, a la Sociedad BBVA Seguros de Vida Colombia y a Paola Andrea y Yuri Andrea Valencia Flórez. Posteriormente, en proveído de 20 de octubre de 2022, nombró como curadora *ad litem* de estas dos últimas a Diana María Garcés Ospina.

A través de sentencia de 5 de diciembre de 2022, el juez de conocimiento absolvió a la demandada y litisconsorte necesaria, y condenó en costas a la promotora del litigio (f.ºs 400 a 401 del c. del Juzgado).

Al resolver el recurso de apelación de la demandante, a través de providencia de 17 de febrero de 2023, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali decidió (f.ºs 26 a 38 del c. del Tribunal):

**PRIMERO: REVOCAR** la sentencia apelada No [sic] 424 del 5 de diciembre de 2022, proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Cali, y en su lugar, **DECLARAR NO PROBADAS** las excepciones propuestas.

**SEGUNDO: CONDENAR** a **PORVENIR S.A.** y **BBVA SEGUROS DE VIDA S.A** [sic] a reconocer y pagar a la señora GLORIA MARTÍNEZ, el acrecimiento de su mesada pensional en el 50% generado entre el 19 de octubre de 2011 al 31 de octubre de 2018, teniendo como base el salario mínimo legal mensual vigente para cada anualidad.

**TERCERO: CONDENAR** a **PORVENIR S.A.** y a la vinculada al proceso, **BBVA SEGUROS DE VIDA S.A** [sic] a reconocer y pagar de manera armónica y dentro del ámbito de sus competencias a la señora GLORIA MARTÍNEZ por concepto de retroactivo pensional generado por el 50% de la mesada pensional entre el 19 de octubre de 2011 al 31 de octubre de 2018, la suma de \$32.104.793,00.

**CUARTO: CONDENAR** a **PORVENIR S.A.** y a la vinculada al proceso, **BBVA SEGUROS DE VIDA S.A** [sic] a reconocer y pagar a la señora GLORIA MARTÍNEZ los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del 23 de junio de 2014, sobre el retroactivo generado y, hasta que se realice el pago efectivo de la obligación.

**QUINTO: AUTORIZAR** a **PORVENIR S.A.** y a la vinculada al proceso, **BBVA SEGUROS DE VIDA S.A** [sic] para efectuar los correspondientes descuentos a salud, conforme lo establece el artículo 143 de la Ley 100 de 1993.

**SEXTO: COSTAS** en primera instancia a cargo de la parte vencida en juicio, **PORVENIR** y la vinculada al proceso, **BBVA SEGUROS DE VIDA S.A.**, las cuales se tasarán por el a quo. **Sin costas en esta instancia.**

[...]

Inconforme con la providencia, Porvenir S.A. y BBVA Seguros de Vida S.A. presentaron recurso de casación y, el colegiado lo negó con proveído de 16 de marzo de 2023, en el que argumentó que no se cumplía con el requisito del interés económico exigido por la ley (f.ºs 45 a 51 del c. del Tribunal).

Contra la anterior determinación, la entidad pensional interpuso recurso de reposición y, en subsidio queja, al considerar que tiene interés económico para recurrir, dado que la liquidación de los intereses moratorios debió hacerse hasta «marzo de 2023» y no hasta el mismo mes de 2020, como el juez de segundo grado calculó.

No obstante, el juez plural no repuso la decisión, en tanto valoró que los extremos temporales con los que cuantificó el interés económico eran correctos, por lo que no había lugar a rectificar el cálculo que realizó en el auto atacado, y dispuso el envío de las piezas procesales necesarias para resolver el mecanismo subsidiario (f.ºs 65 a 73 del c. del Tribunal).

Allegadas las diligencias a esta Corte, se surtió el traslado previsto en el artículo 353 del Código General del Proceso, término en el que la contraparte guardó silencio.

## II. CONSIDERACIONES

La jurisprudencia de esta Sala de la Corte ha precisado que la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: i) se dirija contra una sentencia de segunda instancia en un proceso ordinario, salvo casación *per saltum*; ii) se haya interpuesto en el término legal; y iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual

vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo controvertido.

Al respecto, la Corporación ha señalado que el interés económico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el interesado con la sentencia impugnada. De modo que, si quien presenta el recurso extraordinario es el demandante, su interés está delimitado por las pretensiones que le fueron negadas y, si lo es la accionada, el valor será definido por las resoluciones de la providencia que económicamente la perjudiquen.

Ahora, en ambos casos debe analizarse si la inconformidad planteada en el recurso guarda relación con los reparos que el interesado exhibió respecto de la sentencia de primer grado, y verificar que la condena sea determinada o determinable, a fin de cuantificar el agravio sufrido.

En el presente asunto se estructuran los dos primeros requisitos indicados, puesto que la providencia objeto de impugnación se emitió en un proceso ordinario laboral en segunda instancia y el recurso se interpuso oportunamente.

En lo concerniente al interés económico para recurrir, se advierte que, en este caso, el fallo de segunda instancia revocó la providencia de primer grado y, en lo que interesa a este recurso, ordenó el pago del retroactivo por la suma de \$32.104.793, que se causó entre el 19 de octubre de 2011 y el 31 del mismo mes de 2018. Asimismo, impuso la cancelación de los intereses de mora, a partir del 23 de junio

de 2014 y hasta que se realice el pago efectivo, por lo que, para efectos de calcular el interés del mecanismo extraordinario, se liquidarán hasta el 17 de febrero de 2023, data de la providencia de segundo grado.

Conforme lo anterior, y con el exclusivo fin de verificar el interés económico para recurrir, esta Sala realizó los cálculos correspondientes, para lo cual se obtuvo:

<b>VALOR DEL RECURSO</b>	<b>\$ 117.533.931,00</b>
Retroactivo adeudado de acrecimiento de mesada pensional	\$ 32.104.793,00
Intereses moratorios de retroactivo adeudado	\$ 85.429.138,00

DESDE	HASTA	MONTO DE ACRECIMIENTO DE MESADA PENSIONAL	FECHA DE EXIGIBILIDAD	DÍAS EN MORA HASTA EL 17 DE FEBRERO DE 2023	INTERESES MORATORIOS (Tasa diaria = 0,1037827% vigente a 17 de febrero de 2023)
19/10/2011	31/10/2011	\$ 96.408,00	23/06/2014	3.114	\$ 311.571,00
1/11/2011	30/11/2011	\$ 267.800,00	23/06/2014	3.114	\$ 865.474,00
1/12/2011	31/12/2011	\$ 535.600,00	23/06/2014	3.114	\$ 1.730.948,00
1/01/2012	31/01/2012	\$ 283.350,00	23/06/2014	3.114	\$ 915.729,00
1/02/2012	29/02/2012	\$ 283.350,00	23/06/2014	3.114	\$ 915.729,00
1/03/2012	31/03/2012	\$ 283.350,00	23/06/2014	3.114	\$ 915.729,00
1/04/2012	30/04/2012	\$ 283.350,00	23/06/2014	3.114	\$ 915.729,00
1/05/2012	31/05/2012	\$ 283.350,00	23/06/2014	3.114	\$ 915.729,00
1/06/2012	30/06/2012	\$ 566.700,00	23/06/2014	3.114	\$ 1.831.457,00
1/07/2012	31/07/2012	\$ 283.350,00	23/06/2014	3.114	\$ 915.729,00
1/08/2012	31/08/2012	\$ 283.350,00	23/06/2014	3.114	\$ 915.729,00
1/09/2012	30/09/2012	\$ 283.350,00	23/06/2014	3.114	\$ 915.729,00
1/10/2012	31/10/2012	\$ 283.350,00	23/06/2014	3.114	\$ 915.729,00
1/11/2012	30/11/2012	\$ 283.350,00	23/06/2014	3.114	\$ 915.729,00
1/12/2012	31/12/2012	\$ 566.700,00	23/06/2014	3.114	\$ 1.831.457,00
1/01/2013	31/01/2013	\$ 294.750,00	23/06/2014	3.114	\$ 952.571,00
1/02/2013	28/02/2013	\$ 294.750,00	23/06/2014	3.114	\$ 952.571,00
1/03/2013	31/03/2013	\$ 294.750,00	23/06/2014	3.114	\$ 952.571,00

1/04/2013	30/04/2013	\$ 294.750,00	23/06/2014	3.114	\$ 952.571,00
1/05/2013	31/05/2013	\$ 294.750,00	23/06/2014	3.114	\$ 952.571,00
1/06/2013	30/06/2013	\$ 589.500,00	23/06/2014	3.114	\$ 1.905.142,00
1/07/2013	31/07/2013	\$ 294.750,00	23/06/2014	3.114	\$ 952.571,00
1/08/2013	31/08/2013	\$ 294.750,00	23/06/2014	3.114	\$ 952.571,00
1/09/2013	30/09/2013	\$ 294.750,00	23/06/2014	3.114	\$ 952.571,00
1/10/2013	31/10/2013	\$ 294.750,00	23/06/2014	3.114	\$ 952.571,00
1/11/2013	30/11/2013	\$ 294.750,00	23/06/2014	3.114	\$ 952.571,00
1/12/2013	31/12/2013	\$ 589.500,00	23/06/2014	3.114	\$ 1.905.142,00
1/01/2014	31/01/2014	\$ 308.000,00	23/06/2014	3.114	\$ 995.392,00
1/02/2014	28/02/2014	\$ 308.000,00	23/06/2014	3.114	\$ 995.392,00
1/03/2014	31/03/2014	\$ 308.000,00	23/06/2014	3.114	\$ 995.392,00
1/04/2014	30/04/2014	\$ 308.000,00	23/06/2014	3.114	\$ 995.392,00
1/05/2014	31/05/2014	\$ 308.000,00	23/06/2014	3.114	\$ 995.392,00
1/06/2014	30/06/2014	\$ 616.000,00	1/07/2014	3.106	\$ 1.985.670,00
1/07/2014	31/07/2014	\$ 308.000,00	1/08/2014	3.076	\$ 983.246,00
1/08/2014	31/08/2014	\$ 308.000,00	1/09/2014	3.046	\$ 973.656,00
1/09/2014	30/09/2014	\$ 308.000,00	1/10/2014	3.016	\$ 964.067,00
1/10/2014	31/10/2014	\$ 308.000,00	1/11/2014	2.986	\$ 954.477,00
1/11/2014	30/11/2014	\$ 308.000,00	1/12/2014	2.956	\$ 944.888,00
1/12/2014	31/12/2014	\$ 616.000,00	1/01/2015	2.926	\$ 1.870.596,00
1/01/2015	31/01/2015	\$ 322.325,00	1/02/2015	2.896	\$ 968.763,00
1/02/2015	28/02/2015	\$ 322.325,00	1/03/2015	2.866	\$ 958.727,00
1/03/2015	31/03/2015	\$ 322.325,00	1/04/2015	2.836	\$ 948.692,00
1/04/2015	30/04/2015	\$ 322.325,00	1/05/2015	2.806	\$ 938.656,00
1/05/2015	31/05/2015	\$ 322.325,00	1/06/2015	2.776	\$ 928.621,00
1/06/2015	30/06/2015	\$ 644.650,00	1/07/2015	2.746	\$ 1.837.171,00
1/07/2015	31/07/2015	\$ 322.325,00	1/08/2015	2.716	\$ 908.550,00
1/08/2015	31/08/2015	\$ 322.325,00	1/09/2015	2.686	\$ 898.514,00
1/09/2015	30/09/2015	\$ 322.325,00	1/10/2015	2.656	\$ 888.479,00
1/10/2015	31/10/2015	\$ 322.325,00	1/11/2015	2.626	\$ 878.443,00
1/11/2015	30/11/2015	\$ 322.325,00	1/12/2015	2.596	\$ 868.408,00
1/12/2015	31/12/2015	\$ 644.650,00	1/01/2016	2.566	\$ 1.716.744,00
1/01/2016	31/01/2016	\$ 344.727,50	1/02/2016	2.536	\$ 907.298,00
1/02/2016	29/02/2016	\$ 344.727,50	1/03/2016	2.506	\$ 896.565,00
1/03/2016	31/03/2016	\$ 344.727,50	1/04/2016	2.476	\$ 885.832,00
1/04/2016	30/04/2016	\$ 344.727,50	1/05/2016	2.446	\$ 875.099,00
1/05/2016	31/05/2016	\$ 344.727,50	1/06/2016	2.416	\$ 864.366,00
1/06/2016	30/06/2016	\$ 689.455,00	1/07/2016	2.386	\$ 1.707.267,00
1/07/2016	31/07/2016	\$ 344.727,50	1/08/2016	2.356	\$ 842.900,00

1/08/2016	31/08/2016	\$ 344.727,50	1/09/2016	2.326	\$ 832.167,00
1/09/2016	30/09/2016	\$ 344.727,50	1/10/2016	2.296	\$ 821.434,00
1/10/2016	31/10/2016	\$ 344.727,50	1/11/2016	2.266	\$ 810.701,00
1/11/2016	30/11/2016	\$ 344.727,50	1/12/2016	2.236	\$ 799.968,00
1/12/2016	31/12/2016	\$ 689.455,00	1/01/2017	2.206	\$ 1.578.470,00
1/01/2017	31/01/2017	\$ 368.858,50	1/02/2017	2.176	\$ 832.997,00
1/02/2017	28/02/2017	\$ 368.858,50	1/03/2017	2.146	\$ 821.513,00
1/03/2017	31/03/2017	\$ 368.858,50	1/04/2017	2.116	\$ 810.029,00
1/04/2017	30/04/2017	\$ 368.858,50	1/05/2017	2.086	\$ 798.544,00
1/05/2017	31/05/2017	\$ 368.858,50	1/06/2017	2.056	\$ 787.060,00
1/06/2017	30/06/2017	\$ 737.717,00	1/07/2017	2.026	\$ 1.551.151,00
1/07/2017	31/07/2017	\$ 368.858,50	1/08/2017	1.996	\$ 764.091,00
1/08/2017	31/08/2017	\$ 368.858,50	1/09/2017	1.966	\$ 752.607,00
1/09/2017	30/09/2017	\$ 368.858,50	1/10/2017	1.936	\$ 741.123,00
1/10/2017	31/10/2017	\$ 368.858,50	1/11/2017	1.906	\$ 729.638,00
1/11/2017	30/11/2017	\$ 368.858,50	1/12/2017	1.876	\$ 718.154,00
1/12/2017	31/12/2017	\$ 737.717,00	1/01/2018	1.846	\$ 1.413.339,00
1/01/2018	31/01/2018	\$ 390.621,00	1/02/2018	1.816	\$ 736.201,00
1/02/2018	28/02/2018	\$ 390.621,00	1/03/2018	1.786	\$ 724.039,00
1/03/2018	31/03/2018	\$ 390.621,00	1/04/2018	1.756	\$ 711.877,00
1/04/2018	30/04/2018	\$ 390.621,00	1/05/2018	1.726	\$ 699.715,00
1/05/2018	31/05/2018	\$ 390.621,00	1/06/2018	1.696	\$ 687.553,00
1/06/2018	30/06/2018	\$ 390.621,00	1/07/2018	1.666	\$ 675.391,00
1/07/2018	31/07/2018	\$ 390.621,00	1/08/2018	1.636	\$ 663.230,00
1/08/2018	31/08/2018	\$ 390.621,00	1/09/2018	1.606	\$ 651.068,00
1/09/2018	30/09/2018	\$ 390.621,00	1/10/2018	1.576	\$ 638.906,00
1/10/2018	31/10/2018	\$ 390.621,00	1/11/2018	1.546	\$ 626.744,00
1/11/2018	30/11/2018	\$ 390.621,00	1/12/2018	1.516	\$ 614.582,00
<b>TOTALES</b>		<b>\$ 32.104.793,00</b>			<b>\$ 85.429.138,00</b>

Lo anterior resulta suficiente para declarar bien denegado el recurso de casación que el recurrente propuso, pues el Tribunal no incurrió en el desacierto que manifiesta la censura al no concederlo, por cuanto, una vez realizadas las operaciones aritméticas, la suma arrojada de \$117.533.931 no supera los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes requeridos para conceder el recurso

extraordinario, que para la fecha de la sentencia de segunda instancia – 2023 - equivalía a \$139.200.000, ya que el salario mínimo ascendía a \$1.160.000.

Sin costas en el recurso de queja, por cuanto como quedó dicho en precedencia, dentro del traslado previsto en el artículo 353 del Código General del Proceso, la contraparte guardó silencio.

### III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral,

#### RESUELVE:

**PRIMERO. DECLARAR BIEN DENEGADO** el recurso de casación que el apoderado judicial de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** formuló contra la sentencia de 17 de febrero de 2023, en el proceso ordinario laboral que **GLORIA MARTÍNEZ** promovió contra la recurrente, y al que se integró como litisconsortes necesarias a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** y a **PAOLA ANDREA** y **YURI ANDREA VALENCIA FLÓREZ**, a quienes se les nombró como curadora *ad litem* a **DIANA MARÍA GARCÉS OSPINA**.

**SEGUNDO. DEVOLVER** la actuación al Tribunal de origen para los fines pertinentes.

**TERCERO.** Sin costas.

Notifíquese y cúmplase.



**GERARDO BOTERO ZULUAGA**  
Presidente de la Sala

**IMPEDIDO**  
**FERNANDO CASTILLO CADENA**



**LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ**



**IVÁN MAURICIO LENIS GÓMEZ**



**CLARA INÉS LÓPEZ DÁVILA**



**OMAR ÁNGEL MEJÍA AMADOR**



**MARJORIE ZÚÑIGA ROMERO**



Secretaría Sala de Casación Laboral  
Corte Suprema de Justicia  
CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN

En la fecha 12 de diciembre de 2023 a las 08:00 a.m., Se notifica por anotación en estado n.º 196 la providencia proferida el 29 de noviembre de 2023.

SECRETARIA \_\_\_\_\_



Secretaría Sala de Casación Laboral  
Corte Suprema de Justicia  
CONSTANCIA DE EJECUTORIA

En la fecha 15 de diciembre de 2023 y hora 5:00 p.m., queda ejecutoriada la providencia proferida el 29 de noviembre de 2023.

SECRETARIA \_\_\_\_\_